



## Styrelsen for Patientsikkerhed

# Det sundhedsfaglige opstartstilsyn 2023

Behandlingsstedernes oplevelser med og udbytte af tilsynet

14-11-2024



# Indholdsfortegnelse

<b>Indholdsfortegnelse .....</b>	<b>2</b>
<b>Sammenfatning .....</b>	<b>3</b>
<b>Indledning .....</b>	<b>5</b>
<b>Bortfald .....</b>	<b>9</b>
<b>Tiden forud for tilsynet .....</b>	<b>10</b>
<b>Tilsynets målepunkter .....</b>	<b>14</b>
<b>Om tilsynsbesøget .....</b>	<b>17</b>
<b>Udbytte af tilsynet .....</b>	<b>19</b>
<b>Overordnet tilfredshed .....</b>	<b>22</b>
<b>Bilag 1: Spørgeskema om gennemført tilsynsbesøg .....</b>	<b>24</b>

# Sammenfatning

Denne rapport er en årlig status på behandlingssteders oplevelser med og udbytte af Styrelsen for Patientsikkerheds sundhedsfaglige opstartstilsyn i 2023.

Vi har siden primo 2023 gennemført sundhedsfaglige opstartstilsyn, som et nyt tilsynsområde under vores planlagte tilsyn. Her fører vi tilsyn med nye behandlingssteder defineret som behandlingssteder, der indenfor de sidste 3-12 måneder har registreret sig i CVR-registret. Tilsynet har fokus på formidling af oplysninger som grundlag for læring, hvorfor der kun er to helt grundlæggende forhold, som vurderes. Opstartstilsyn er således meget anderledes end vore øvrige tilsyn.

Vi har sendt et spørgeskema til de behandlingssteder, hvor vi har gennemført et tilsyn. Formålet er at få viden om behandlingsstedernes tilfredshed med opstartstilsynet, og afdække om tilsynet bidrager til læring på behandlingsstederne.

Spørgeskemaet indeholder fem temaer, hvert bestående af 1-5 spørgsmål med tilhørende kommentarfelt(er). Størstedelen af spørgsmålene besvares på en fempunktsskala fra i meget lav grad til i meget høj grad.

I 2023 har 118 ud af 242 nye behandlingssteder besvaret det spørgeskema, de har fået tilsendt på baggrund af et opstartstilsyn. Det svarer til en svarprocent på 49, hvilket vil sige, at det kun er knap halvdelen af behandlingsstederne, der har besvaret spørgeskemaet. Den lave svarprocent påvirker validiteten af vores resultater, og vi kan ikke være sikre på, at vores resultater er repræsentative for målgruppen.

Vi har valgt at præsentere de eksisterende resultater her i rapporten vel vidende, at de ikke nødvendigvis kan generaliseres bredere ud. Desuden er resultaterne baseret på kvalitative kommentarer og deskriptiv statistik, hvilket betyder, at vi kun taler om mulige sammenhænge og tendenser i data.

## Potentiale i at øge informationsniveauet i varslingsbrevet

75% af behandlingsstederne angiver, at de i høj eller meget høj grad blev tilstrækkeligt informeret om tilsynet via varslingsbrevet. Af det tilhørende kommentarfelt fremgår det, at behandlingsstederne forud for et tilsyn vægter information om tilsynsårsag- og formål, lovgrundlag samt målepunkter særlig højt. Derudover nævnes information om hvilke medarbejdere der forventes at deltage hvornår, hvad behandlingsstedet skal gøre sig af forberedelser forud for tilsynet samt en plan for den praktiske afvikling af tilsynet. Vi ser et delvist sammenfald i de informationer, der fremhæves ovenfor i forbindelse med varslingsbrevet og de informationer, der nævnes som årsag til at kontakte styrelsen forud for tilsynet. Det er godt halvdelen af behandlingsstederne (53%), der har kontaktet styrelsen forud for tilsynet, og der kan således være et potentiale i at øge informationsniveauet i varslingsbrevet ved at tilføje og uddybe nogle af de forhold som behandlingsstederne peger på. Her er information om tilsynsårsag desuden nævnt som et element, der kan mindske nervøsiteten op til og under et tilsynsbesøg.

## De tilsynsførendes rolle er vigtig

Resultaterne viser, at 90-97% af behandlingsstederne i høj eller meget høj grad er tilfredse med de tilsynsførendes rådgivning og fremtoning. De tilsynsførende beskrives som imødekomende og lyttende og i stand til at møde behandlingsstedet i en positiv dialog med relevant vejledning. Flere bemærker, at de tilsynsførendes behagelige måde at være på gjorde, at deres nervøsitet forsvandt, og det er tydeligt, at der er en sammenhæng mellem de tilsynsførendes rolle og oplevelsen af tilsynsbesøget som lærerigt og en god oplevelse.

## Høj selv vurderet patientsikkerhed og begrænset udbytte af tilsynet

Med behandlingsstedernes udbytte af tilsynet adresserer vi, om behandlingsstederne får input til og vil igangsætte initiativer til forbedring af patientsikkerheden på deres behandlingssted. Her svarer 35%, at tilsynet i høj eller meget høj grad har bidraget med input til forbedringer af patientsikkerheden, og 25% vil i høj eller meget høj grad igangsætte initiativer til forbedring af patientsikkerheden på baggrund af tilsynet.

Ovenstående resultater udtrykker et relativt begrænset udbytte af tilsynet relateret til forbedring af patientsikkerheden. Flere af behandlingsstederne beskriver i stedet et udbytte af tilsynet, der handler om at blive bekræftet i at være på rette vej, at få information om gældende krav, vejledninger og målepunkter samt at få kendskab til styrelsens tilgængelige materialer og tilbud om rådgivning.

Kommentarerne lægger op til en overvejelse om, hvorvidt det er meningsfuldt at adressere forbedring af patientsikkerheden som udbytte af tilsynet blandt nyopstartede behandlingssteder.

# Indledning

I Styrelsen for Patientsikkerhed evaluerer vi løbende, hvordan de behandlingssteder, vi fører tilsyn med, oplever vores sundhedsfaglige tilsyn. Det gør vi ved hjælp af et spørgeskema, som vi sender til behandlingsstederne umiddelbart efter et tilsyn. Denne rapport samler op på resultaterne fra de sundhedsfaglige opstartstilsyn, vi har gennemført i 2023.

## Baggrund, formål og målgruppe

Spørgeskemaundersøgelsen blev implementeret i 2018, som følge af et ledelsesmæssigt ønske om at kunne måle og følge behandlingsstedernes tilfredshed med og læring på baggrund af tilsynet. Ønsket om at kunne følge tilfredshed og læring blandt behandlingsstederne skal ses i lyset af omlægningen fra frekvensbaseret til risikobaseret tilsyn i 2017 og Rigsrevisionens bemærkninger om, at myndigheder generelt bør styrke deres kendskab til de virksomheder, som de kontrollerer samt deres arbejde med at evaluere kontrollens effekt<sup>1</sup>.

Vi har siden 2018 udsendt et spørgeskema til de behandlingssteder, hvor vi har været på et planlagt tilsynsbesøg. Fra starten af 2023 har vi også udsendt spørgeskemaer på baggrund af de reaktive tilsyn, hvor tilsynsårsagen er en bekymringshenvendelse, en klagesag, en pressesag eller lignende.

Det sundhedsfaglige opstartstilsyn blev i 2023 etableret som et nyt tilsynsområde under det planlagte tilsyn, og vi har fra starten af udsendt spørgeskemaer til de behandlingssteder, hvor vi har gennemført et tilsyn.

Formålet med spørgeskemaundersøgelsen er at indhente viden om behandlingsstedernes tilfredshed med tilsynet, målepunkternes relevans, de tilsynsførendes fremtoning og rådgivning, samt hvorvidt tilsynet bidrager til læring og forbedringer af patientsikkerheden lokalt på behandlingsstederne. På den måde kan vi løbende justere vores tilsyn, hvis der er behov for det.

## Det sundhedsfaglige tilsyn med behandlingssteder generelt

Det sundhedsfaglige tilsyn med behandlingssteder er bygget op omkring begreberne *tilsynsområder*, *målepunkter* og *tilsynstyper*, som uddybes herunder.

### Tilsynsområder

Vi udvælger hvert år nye tilsynsområder som udgangspunkt for vores planlagte sundhedsfaglige tilsyn. Et tilsynsområde udvælges ud fra en vurdering af, hvor der kan være risiko for patientens sikkerhed. For hvert tilsynsområde fastlægges et antal tilsyn til gennemførelse og en tidsperiode for gennemførelsen. Der er dog enkelte tilsynsområder, hvor vi kontinuerligt gennemfører tilsyn fra år til år, da der fortsat ses problemer af betydning for patientsikkerheden. Det drejer sig fx om

---

<sup>1</sup> [Rigsrevisionen: "Beretning om effektiv kontrol", 2017](#)

tilsynsområderne *bosteder og plejeområdet*.

Typisk består et tilsynsområde af én type af behandlingssteder, som fx kosmetiske behandlingssteder, lægefaglige specialer eller bestemte boformer som fængsler. Et tilsynsområde kan også bestå af flere typer af behandlingssteder. Det kan fx være ortopædkirurgiske patientforløb, hvor vi har gennemført tilsyn med både sygehuse, kommuner og almen praksis.

Tilsynsområderne kan være mere eller mindre forskellige med hensyn til behandlingsstedernes organisering, målgruppe, faggrupper, sektor, med mere. Der kan også være forskel på, hvordan vi gennemfører tilsynet, og hvilke målepunkter vi anvender.

### **Målepunkter**

Målepunkter er udgangspunktet for, hvad vi fokuserer på ved tilsynene. Det er de forhold, vi har udvalgt, som ud fra lovgivningen skal være i orden. Målepunkterne fokuserer på behandlingsstedets organisering og hygiejne. Vi udvikler målepunkter til hvert enkelt tilsynsområde med udgangspunkt i de specifikke forhold, der gør sig gældende.

### **Tilsynstyper**

Vi skelner mellem tilsynstyperne *planlagte* tilsyn og *reaktive* tilsyn. De planlagte tilsyn gennemfører vi indenfor de tilsynsområder, vi har valgt ud fra en risikovurdering, og indenfor hvert tilsynsområde udvælger vi behandlingssteder til tilsyn på baggrund af en stikprøve. De reaktive tilsyn gennemfører vi enten på baggrund af en konkret bekymring for patientsikkerheden på det pågældende behandlingssted, eller som led i en opfølgning på et tidligere tilsyn, hvor der blev vurderet at være større eller kritiske problemer for patientsikkerheden. Den reaktive tilsynstype adskiller sig fra den planlagte tilsynstype blandt andet ved, at målepunkterne kan være specifikt udvalgt til det konkrete behandlingssted, mens de planlagte tilsyn gennemføres ud fra tilsynsområdets fastlagte målepunkter. Ydermere gennemføres et reaktivt tilsyn med kort eller uden varsel, mens et planlagt tilsyn gennemføres med en varslingsperiode på minimum 6 uger.

## **Sundhedsfaglige opstartstilsyn**

*Sundhedsfaglige opstartstilsyn* er et tilsynsområde under det sundhedsfaglige tilsyn, hvor vi i 2023 har gennemført planlagte tilsyn med nye behandlingssteder. Opstartstilsyn er karakteriseret ved, at formålet primært er at bibringe behandlingsstederne informationer om lovgivning og krav til nyetablerede behandlingssteder.

Målgruppen, *nye behandlingssteder*, afgrænses ved hjælp af Behandlingsstedsregistret og CVR-registret og inkluderer behandlingssteder med en 3-12 måneder gammel ny-registrering i CVR-registret. I visse tilfælde kan der være tale om en administrativ ændring fremfor en ny-registrering i CVR-registret. Vi forsøger så vidt muligt at ekskludere disse behandlingssteder, således at vi kun gennemfører tilsyn på nyetablerede behandlingssteder, hvor ejeren ikke har tidligere erfaring med at drive egen sundhedsfaglig virksomhed. I de tilfælde, hvor der ikke er tale om en reel nyetablering, kan behandlingsstedet afvise tilsynet ved henvendelse til styrelsen.

Målgruppen indbefatter nye behandlingssteder indenfor typerne: Almen lægepraksis, anden sundhedsinstitution (undersøges nærmere), apotek, asylcenter, bandagistklinik, behandlingsenhed i fængsel eller arresthus, bosted, center for misbrugsbehandling, diætistklinik, enhed for ak-

tivitetstilbud, ergoterapiklinik, fodterapeutklinik, fysioterapi- og ergoterapiklinik, genoptræningsenhed, handicap- og psykiatrienhed, hjemmeplejeenhed, hjemmesygeplejeenhed, jordemoderklinik, kiropraktorklinik, kosmetisk klinik, lægevagt, optikervirksomhed, osteopatiklinik, palliativ enhed, plejehjem, præhospitalsenhed, rehabiliteringsenhed, serviceenhed (skal undersøges nærmere), speciallægepraksis, sundhedsplejen, sundhedscenter, sygeplejeklinik, tandlægepraksis, tandplejeklinik, tandteknisk klinik og vaccinationsklinik.

Det sundhedsfaglige opstartstilsyn adskiller sig fra de øvrige tilsynsområder, hvor vi gennemfører planlagte tilsyn, ved ikke at være defineret ud fra typen af behandlingssteder. Desuden adskiller det sundhedsfaglige opstartstilsyn sig ved at have meget få målepunkter og ved i højere grad at have fokus på rådgivning og vejledning om emner, der kan have betydning for patientsikkerheden på det nyoprettede behandlingssted.

## Spørgeskemaet

Spørgsmålene i spørgeskemaet omhandler behandlingsstedernes oplevelser med tilsynet indenfor temaerne:

- Tiden forud for tilsynet
- Tilsynets målepunkter
- Om tilsynsbesøget
- Udbytte af tilsynet
- Overordnet tilfredshed

Størstedelen af spørgsmålene besvares med svarkategorierne:

- I meget høj grad
- I høj grad
- I middel grad
- I lav grad
- I meget lav grad
- Ved ikke

Der indgår desuden en række kvalitative kommentarfelter, hvor behandlingsstederne kan udfolde deres besvarelser af de kvantitative spørgsmål. Se det fulde spørgeskema i bilag 1.

## Metodiske forbehold

Antallet af udsendte spørgeskemaer og antallet af besvarede spørgeskemaer har betydning for validiteten og repræsentativiteten i undersøgelsen. En lav svarprocent kan eksempelvis være problematisk, hvis der er en systematik i de manglende besvarelser. Det berører vi yderligere i afsnittet *Bortfald*.

Resultaterne i denne rapport er baseret på deskriptiv statistik (uden beregning af signifikans) og kvalitative kommentarer. Vi er opmærksomme på dette, når vi præsenterer resultaterne, og vi holder os til at antyde mulige tendenser og sammenhænge i data.

## Tre statusrapporter i 2023

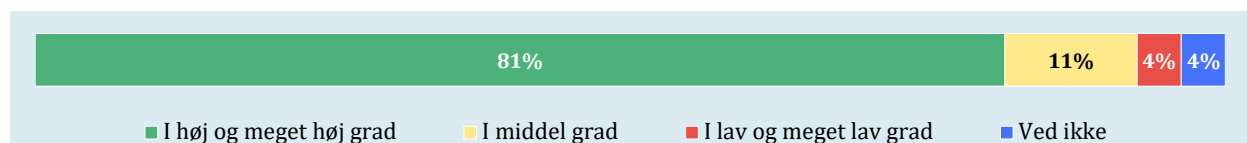
Spørgeskemaresultaterne fra 2023 præsenteres i tre rapporter opdelt i planlagte tilsyn, reaktive tilsyn og sundhedsfaglige opstartstilsyn. Planlagte og reaktive tilsyn afrapporteres adskilt, da de gennemføres på to forskellige grundlag og med flere metodeforskelle, som kan have betydning for behandlingsstedernes svar på spørgeskemaet. Tilsvarende afviger tilsynsområdet sundhedsfaglige opstartstilsyn fra de øvrige tilsynsområder, hvor vi gennemfører planlagte tilsyn.

Resultaterne præsenteres opdelt i fire kategorier med farverne grøn, gul, rød og blå.

- **Grøn kategori** repræsenterer svarerne i høj eller meget høj grad, som anses for at være de positive svar.
- **Gul kategori** repræsenterer svaret i middel grad, som anses for at være det neutrale svar
- **Rød kategori** repræsenterer svarerne i lav eller meget lav grad, som anses for at være de negative svar.
- **Blå kategori** repræsenterer svaret ved ikke.

Vi har valgt at sammenlægge svarkategorierne i meget høj grad og i høj grad samt kategorierne i meget lav grad og i lav grad i afrapporteringen af spørgeskemabesvarelserne, fordi det øger læsbarheden og dermed tilgængeligheden af resultaterne.

Nedenfor fremgår de fire kategorier og farver, som vi anvender til afrapportering af resultaterne.



## Denne statusrapport – sundhedsfaglige opstartstilsyn 2023

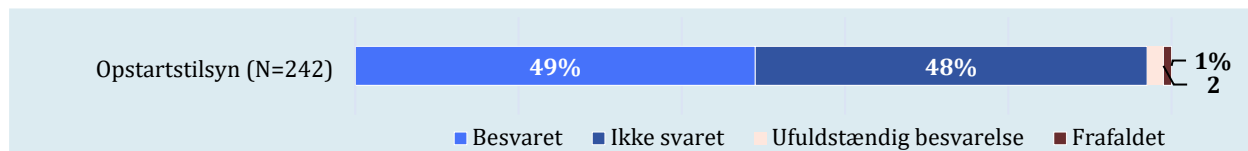
Denne rapport præsenterer resultaterne fra de sundhedsfaglige opstartstilsyn i 2023, hvor 118 behandlingssteder har besvaret spørgeskemaet. I det følgende gennemgår vi bortfald og svarprocenter efterfulgt af fem resultatafsnit opdelt efter spørgeskemaets temaer: Tiden forud for tilsynet, Tilsynets målepunkter, Om tilsynsbesøget, Udbytte af tilsynet og Overordnet tilfredshed.

For hvert resultatafsnit fremlægger vi spørgeskemaresultaterne og hovedbudskaber fra behandlingsstedernes kommentarer.

# Bortfald

Figur 1 viser andelen af behandlingssteder, der henholdsvis har besvaret, ikke besvaret, lavet en ufuldstændig besvarelse eller som er frafaldet, fordi de ikke har ønsket at besvare spørgeskemaet.

**Figur 1: Bortfald i spørgeskemaundersøgelsen 2023**



Afrunding til hele procenttal bevirker, at der kan ses en sum på 99% eller 101%. Uden afrunding summer tallene til 100%.

Det fremgår af figur 1, at der for opstartstilsyn er en svarprocent på 49 svarende til 118 besvarelser ud af 242 udsendte spørgeskemaer.

En svarprocent på kun 49, anses som en lav svarprocent. Som nævnt i afsnittet *Metodiske forbehold* kan en lav svarprocent påvirke validiteten og dermed gyldigheden af vores konklusioner på baggrund af data. Vi kan ikke vide, om vores resultater er repræsentative for målgruppen, eller om der er tale om en skævvridning af resultaterne. Det kan fx forekomme, hvis der er en systematik i de manglende besvarelser. Desværre er det ikke muligt at undersøge dette nærmere med de eksisterende data.

Her i rapporten præsenterer vi resultaterne fra de 118 besvarede spørgeskemaer, vel vidende, at resultaterne ikke nødvendigvis kan generaliseres bredere ud. Det er vigtigt at holde sig for øje, når man læser rapporten.

# Tiden forud for tilsynet

Med temaet *Tiden forud for tilsynet* sætter vi fokus på behandlingsstedernes oplevelse med varslingsbrevet og den eventuelle kontakt, behandlingsstederne har haft med styrelsen forud for tilsynet. Desuden beder vi behandlingsstederne om at vurdere organiseringen af deres arbejde med patientsikkerhed forud for tilsynet. Temaet indeholder følgende fire spørgsmål, hvor behandlingsstedet svarer ved at sætte kryds i én af de anvendte svarkategorier:

- Oplevede I jer tilstrækkeligt informeret om tilsynet via varslingsbrevet? (figur 2)
- Har I forud for tilsynsbesøget været i kontakt med styrelsen via mail og/eller telefon? (figur 3)
- Oplevede I at få svar på det/de spørgsmål, I stillede til styrelsen forud for tilsynsbesøget? (figur 4)
- Er I tilfredse med svartiden/svartiderne på jeres henvendelse(r) til styrelsen forud for tilsynsbesøget? (figur 5)

Temaet indeholder desuden kommentarfelder, hvor behandlingsstederne har mulighed for at udbyde deres svar.

## Sammenfatning af resultater

Nedenfor præsenterer vi først resultaterne relateret til varslingsbrevet og dernæst resultaterne om kontakten med styrelsen for de behandlingssteder, der har angivet, at de har kontaktet styrelsen forud for tilsynet.

### Informationen i varslingsbrevet

Figur 2 viser, at 75% af behandlingsstederne i høj eller meget høj grad oplever at være tilstrækkeligt informeret om tilsynet via varslingsbrevet. Det understøttes af behandlingsstedernes kommentarer, hvor flere skriver, at varslingsbrevet indeholdt tilfredsstillende og tilstrækkelig information om tilsynet. Det er nedenstående kommentarer et eksempel på.

*"Det var fint at få en oversigt over de emner, der blev berørt under mødet. Det gjorde, at jeg følte mig godt forberedt."*

Kommentar fra behandlingssted som har svaret i høj grad til spørgsmålet om varslingsbrevet.

Modsat oplever 8% af behandlingsstederne i lav eller meget lav grad at være tilstrækkeligt informeret om tilsynet via varslingsbrevet. Kommentarerne fra disse behandlingssteder bærer præg af, at den tilsendte information blev oplevet som uoverskuelig og ikke relevant for behandlingsstedet. Det er nedenstående kommentar et eksempel på.

*”Svært at finde helt konkret hvilke ting vi skulle snakke om. Det var bare links man kunne gå ind på, men det handlede jo også om sygehuse. Det ville tage lang tid at læse.”*

Kommentar fra behandlingssted som har svaret i lav grad til spørgsmålet om varslingsbrevet.

Generelt nævner flere behandlingssteder, at det forud for et tilsynsbesøg særligt er vigtigt at modtage information om tilsynsårsag- og formål, samt hvilket lovgrundlag og målepunkter som tilsynet tager udgangspunkt i. Derudover nævner flere, at det forud for et tilsynsbesøg særligt er vigtigt at modtage en dagsorden og plan for den praktiske afvikling af tilsynet, information om hvad behandlingsstedet skal gøre sig af forberedelser og hvilke medarbejdere, der forventes at deltage hvornår. Enkelte nævner desuden, at det vil være rart at modtage information om de tilsynsførende inden besøget – eksempelvis navn og faggruppe.

Det fremgår af kommentarerne, at flere behandlingssteder oplever at blive nervøse på baggrund af varslingsbrevet. De beskriver varslingsbrevet som skræmmende og voldsomt. Det er nedenstående kommentar et eksempel på.

*”Varslingsbrevet er meget voldsomt, og man bliver meget nervøs, når man ikke har prøvet det før. Så en lidt anden tekst kunne være fint.”*

Kommentar fra behandlingssted som har svaret i høj grad til spørgsmålet om varslingsbrevet.

Enkelte behandlingssteder bemærker, at denne nervøsitet kunne være undgået, hvis de i varslingsbrevet var blevet informeret nærmere om, hvorfor der kommer tilsyn, og hvordan et tilsynsbesøg foregår. Mere information om selve årsagen til tilsynsbesøget kan dermed gøre varslingsbrevet bedre og er tilmed nævnt som et element, der kunne have mindsket nervøsiteten op til og under tilsynet.

### **Kontakten med styrelsen forud for tilsyn**

Lidt over halvdelen af behandlingsstederne, 53%, har forud for tilsynsbesøget været i kontakt med styrelsen (figur 3). Af de uddybende kommentarer fremgår det, at mange af henvendelserne drejede sig om spørgsmål til praktiske aspekter omkring besøget, herunder bekræftelse af tilsynsbesøget, ændring af tidspunkt og nærmere information om planen for tilsynet. Derudover gik en del af henvendelserne på at få afklaret årsagen til, at behandlingsstedet skulle gennemgå et opstartstilsyn – særligt var det uklart, hvorfor der skulle foretages tilsyn blandt behandlingssteder, som allerede havde gennemgået akkreditering og blandt behandlingssteder, som ikke var umiddelbart nyetablerede.

Som det fremgår af ovenstående, er flere af de informationer, som bliver fremhævet som særligt vigtige at modtage forud for et tilsynsbesøg, også angivet blandt årsagerne til, at behandlingsstederne kontaktede styrelsen. Dette kan pege på et potentiale i at øge informationsniveauet i varslingsbrevet.

De behandlingssteder, der har været i kontakt med styrelsen forud for tilsynet, er blevet bedt om at forholde sig til, om de fik svar på deres spørgsmål, og om de er tilfredse med svartiden på henvendelsen. Figur 4 viser, at 81% i høj eller meget høj grad oplevede at få svar på deres spørgsmål,

og 79% er tilfredse med svartiden på deres henvendelse. Det afspejles i behandlingsstedernes kommentarer i form af en overordnet tilfredshed med kontakten med styrelsen. Det er nedenstående kommentar et eksempel på.

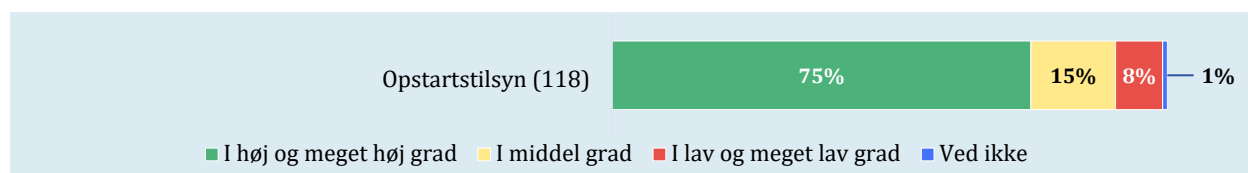
*"Jeg fik svar på alle spørgsmål, og har yderligere en fornemmelse af at jeg sagtens kan kontakte styrelsen med henblik på nye spørgsmål."*

Kommentar fra behandlingssted som har svaret i høj grad til spørgsmålet om at få svar på spørgsmål.

Andelen af behandlingssteder, der svarer i lav eller meget lav grad til de to spørgsmål, ligger på hhv. 0 og 5%. Blandt denne mindre gruppe viser kommentarerne, at disse behandlingssteder oplevede lang svartid og udfordringer med at komme igennem til styrelsen.

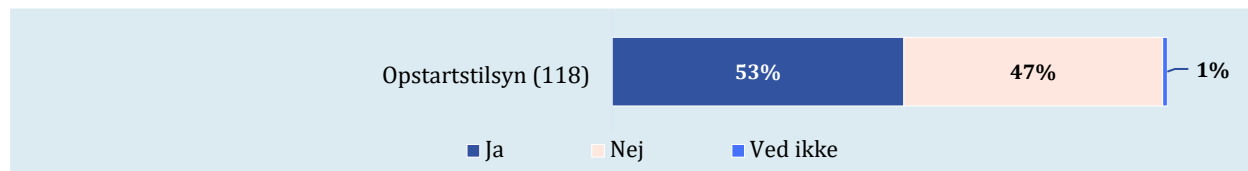
Nedenfor fremgår temaets fire spørgsmål af figurerne 2-5.

**Figur 2: Oplevede I jer tilstrækkeligt informeret om tilsynet via varslingsbrevet?**



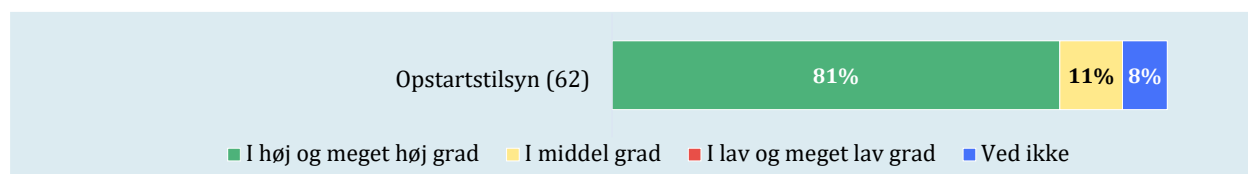
Afrunding til hele procenttal bevirker, at der kan ses en sum på 99% eller 101%. Uden afrunding summer tallene til 100%.

**Figur 3: Har I forud for tilsynsbesøget været i kontakt med styrelsen via mail og/eller telefon?**



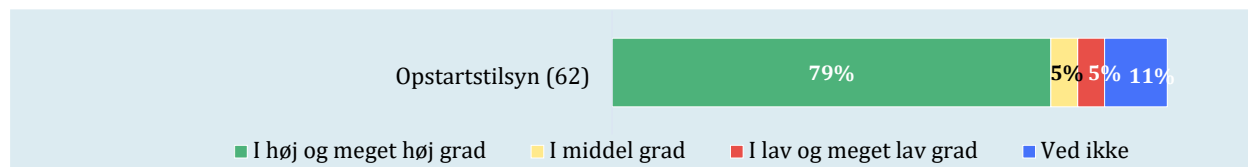
Afrunding til hele procenttal bevirker, at der kan ses en sum på 99% eller 101%. Uden afrunding summer tallene til 100%.

**Figur 4: Oplevede I at få svar på det/de spørgsmål, I stillede til styrelsen forud for tilsynsbesøget?**



Afrunding til hele procenttal bevirker, at der kan ses en sum på 99% eller 101%. Uden afrunding summer tallene til 100%. Spørgsmålet stilles kun til de behandlingssteder, der har svaret "ja" til spørgsmålet om, hvorvidt de forud for tilsynsbesøget har været i kontakt med styrelsen via mail og/eller telefon.

**Figur 5: Er I tilfredse med svartiden/svartiderne på jeres henvendelse(r) til styrelsen forud for tilsynsbesøget?**



Afrunding til hele procenttal bevirker, at der kan ses en sum på 99% eller 101%. Uden afrunding summer tallene til 100%. Spørgsmålet stilles kun til de behandlingssteder, der har svaret "ja" til spørgsmålet om, hvorvidt de forud for tilsynsbesøget har været i kontakt med styrelsen via mail og/eller telefon.

# Tilsynets målepunkter

Temaet *Tilsynets målepunkter* har fokus på, om behandlingsstederne har et forudgående kendskab til vores målepunkter, om de før tilsynet har foretaget aktiviteter med henblik på at opfylde målepunkterne, og om de oplever målepunkterne som relevante. Temaet indeholder følgende fem spørgsmål, hvor behandlingsstedet svarer ved at sætte kryds i én af de anvendte svarkategorier:

- Kendte I til Styrelsen for Patientsikkerheds målepunkter, før I modtog varslingsbrevet? (figur 6)
- Har I forud for tilsynsbesøget foretaget aktiviteter med henblik på at opfylde målepunkterne? (figur 7)
- Oplever I, at tilsynets målepunkter samlet set er relevante for jeres behandlingssted? (figur 8)
- Er der målepunkter, som er særlig relevante for jeres behandlingssted? (figur 9)
- Er der målepunkter, som ikke er relevante for jeres behandlingssted? (figur 10)

Temaet indeholder desuden kommentarfelder, hvor behandlingsstederne har mulighed for at udbyde deres svar.

## Sammenfatning af resultater

Vi præsenterer først resultaterne relateret til behandlingsstedernes forudgående kendskab til målepunkterne og deres forberedelse til tilsynet i form af aktiviteter med henblik på at opfylde målepunkterne. Herefter præsenterer vi resultaterne for de tre spørgsmål om målepunkternes relevans.

### Kendskab til målepunkterne og forberedende aktiviteter for at opfylde målepunkterne

Lidt under halvdelen af behandlingsstederne, 48% svarer, at de i høj eller meget høj grad kendte til målepunkterne før de modtog varslingsbrevet, og 22% svarer i lav eller meget lav grad (figur 6).

Til spørgsmålet om, hvorvidt behandlingsstederne forud for tilsynsbesøget har foretaget aktiviteter med henblik på at opfylde målepunkterne, svarer 46% i høj eller meget høj grad og 32% i lav eller meget lav grad.

I kommentarfeltet skriver en stor del af behandlingsstederne, både behandlingssteder med højt og lavt forudgående kendskab til målepunkterne, at tilsynsbesøget gav anledning til at læse op på krav samt gennemgå og finpudse arbejdsgange. Det er nedenstående kommentar et eksempel på.

*"Vi havde allerede det meste på plads, men efter at have nærlæst punkterne kiggede vi det hele igennem igen, for at forfine vores instrukser og klinik med de ting som kunne forbedres."*

Kommentar fra behandlingssted som har svaret i middel grad til sp. om kendskab til målepunkterne.

Andre behandlingssteder svarer, at de ikke så behov for at gøre noget forud for tilsynsbesøget, da de i forvejen er opdaterede i forhold til gældende krav og lovgivning. Enkelte bemærker, at de som nyligt akkrediterede ikke anså det som nødvendigt at forberede tilsynet. Nedenstående kommentar er et eksempel fra et behandlingssted, som ikke har foretaget aktiviteter forud for tilsynsbesøget.

*”Vi kender godt til samtlige målepunkter. Vi har ikke foretaget os noget særligt forud for tilsynet, da vi har alle relevante instrukser og procedurer og kender til gældende krav og lovgivning, som vi hver dag aktivt arbejder ud fra.*

Kommentar fra behandlingssted som har svaret i meget høj grad til sp. om kendskab til målepunkterne.

Enkelte bemærker, at de ved opstart af behandlingsstedet netop havde foretaget sig en række aktiviteter, hvilket gjorde, at der var mindre behov for at gøre yderligere op til tilsynet.

### Målepunkternes relevans

Til spørgsmålet om behandlingsstederne oplever målepunkterne relevante, svarer 76% i høj eller meget høj grad og kun 4% svarer i lav eller meget lav grad (figur 8).

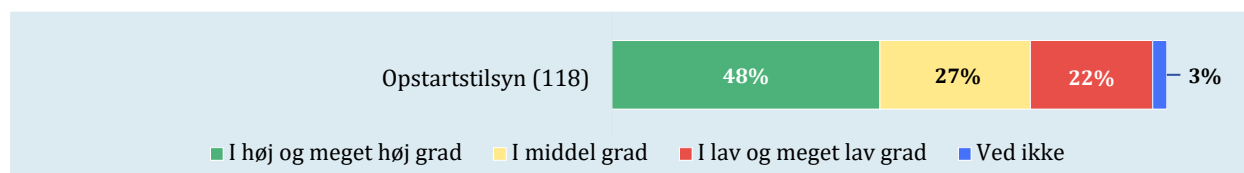
49% af behandlingsstederne oplever, at der er målepunkter, som er særligt relevante for deres behandlingssted. I forlængelse heraf svarer 14%, at der er målepunkter, som ikke er relevante for deres behandlingssted (figur 9). Det bemærkes, at en relativ stor andel af behandlingsstederne, hhv. 31 og 36%, svarer ved ikke til spørgsmålene om særligt relevante og ikke relevante målepunkter. Der er ingen kommentarer fra de behandlingssteder, som har svaret ved ikke til spørgsmålene om relevans.

Blandt de behandlingssteder som har svaret ja til, at der er målepunkter, som er særligt relevante på deres behandlingssted, nævner størstedelen hygiejnemålepunkter. Mange nævner derudover også emner som journalføring, samtykke, patientsikkerhed og UTH samt organisering. Enkelte bemærker, at de anser målepunkter som vigtige.

En stor del af de behandlingssteder, der har svaret ja til, at der er målepunkter, som ikke er relevante for deres behandlingssted, peger på målepunkter, som ikke er tilpasset deres behandlingsstedstype. Her nævnes eksempelvis målepunkter omhandlende hygiejne i forbindelse med direkte patientkontakt og indgreb, samt operationsudstyr for behandlingssteder som ikke foretager indgreb og operationer.

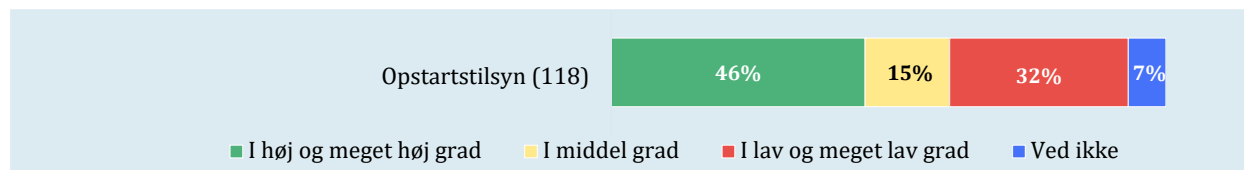
Nedenfor fremgår temaets fem spørgsmål af figurene 6-10.

**Figur 6: Kendte I til Styrelsen for Patientsikkerheds målepunkter, før I modtog varslingsbrevet?**



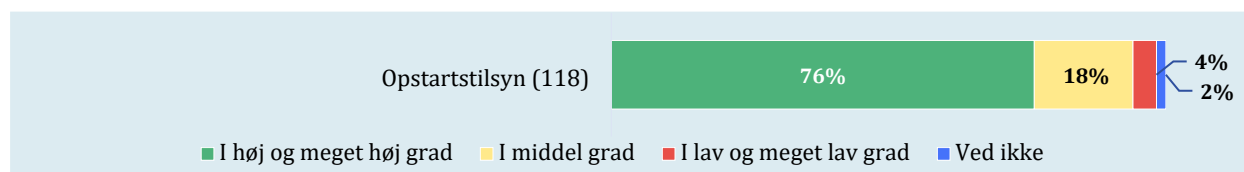
Afrunding til hele procenttal bevirker, at der kan ses en sum på 99% eller 101%. Uden afrunding summer tallene til 100%.

**Figur 7: Har I forud for tilsynsbesøget foretaget aktiviteter med henblik på at opfylde målepunkterne?**



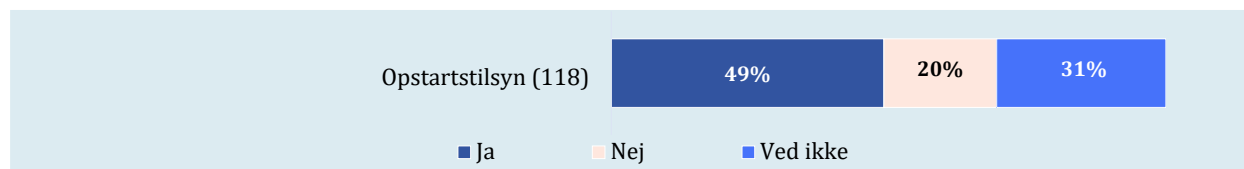
Afrunding til hele procenttal bevirker, at der kan ses en sum på 99% eller 101%. Uden afrunding summer tallene til 100%.

**Figur 8: Oplever I, at tilsynets målepunkter samlet set er relevante for jeres behandlingssted?**



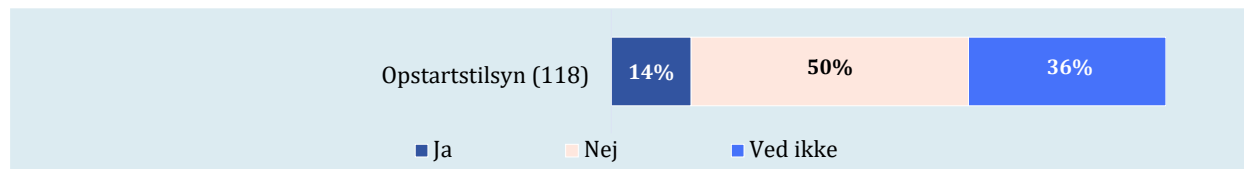
Afrunding til hele procenttal bevirker, at der kan ses en sum på 99% eller 101%. Uden afrunding summer tallene til 100%.

**Figur 9: Er der målepunkter, som er særlig relevante for jeres behandlingssted?**



Afrunding til hele procenttal bevirker, at der kan ses en sum på 99% eller 101%. Uden afrunding summer tallene til 100%.

**Figur 10: Er der målepunkter, som ikke er relevante for jeres behandlingssted?**



Afrunding til hele procenttal bevirker, at der kan ses en sum på 99% eller 101%. Uden afrunding summer tallene til 100%.

# Om tilsynsbesøget

Temaet *Om tilsynsbesøget* belyser behandlingsstedernes oplevelser med vores rådgivning og adfærd under tilsynsbesøget samt deres vurdering af balancen mellem læring og kontrol i tilsynsbesøget. Temaet indeholder følgende fire spørgsmål, hvor behandlingsstedet svarer ved at sætte kryds i én af de anvendte svarkategorier:

- Den/de tilsynsførende bidrog med relevant rådgivning under tilsynsbesøget (figur 11)
- Styrelsen optrådte respektfuldt under tilsynsbesøget (figur 12)
- Den/de tilsynsførende var lyttende under tilsynsbesøget (figur 13)
- Tilsynsbesøget var præget af en god balance mellem læring og kontrol (figur 14)

Temaet indeholder desuden et kommentarfelt, hvor behandlingsstederne har mulighed for at udbyde deres svar.

## Sammenfatning af resultater

Der er en generelt stor tilfredshed med selve tilsynsbesøget målt på andelen af behandlingssteder, der svarer i høj eller meget høj grad til de fire spørgsmål indenfor temaet. Det drejer sig om oplevelsen af, at de tilsynsførende bidrager med relevant rådgivning (90%), optræder respektfuldt (97%), er lyttende under tilsynsbesøget (97%), og at tilsynsbesøget er præget af en god balance mellem læring og kontrol (92%). Andelen af behandlingssteder, der svarer i lav eller meget lav grad til temaets fire spørgsmål, er 0-3%. Resultaterne fremgår af figur 11-14.

Størstedelen af behandlingsstedernes kommentarer understreger et positivt billede af tilsynsbesøget og de tilsynsførende. De tilsynsførende opleves at være lyttende og have en imødekomende og jordnær fremtoning, samt at være i stand til at møde behandlingsstedet i en positiv dialog med relevant vejledning. Flere bemærker, at de tilsynsførendes behagelige måde at være på gjorde, at nervøsiteten for tilsynsbesøget forsvandt, og det er tydeligt, at der er en sammenhæng mellem de tilsynsførendes rolle og oplevelsen af tilsynsbesøget som lærerigt og en god oplevelse.

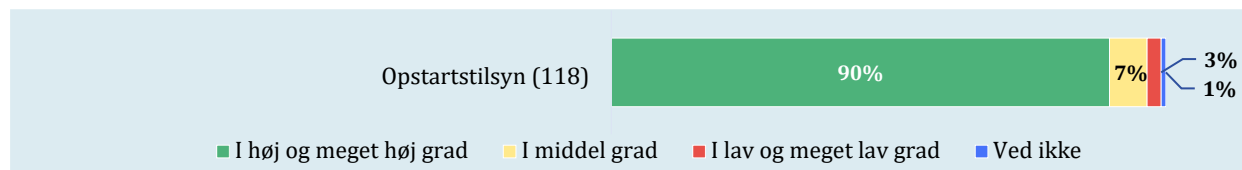
*"Vi er rigtig godt tilfredse med besøget. Det var lærerigt, og vi finder det godt og mere trygt for branchen med disse besøg."*

Kommentar fra behandlingssted der har svaret i meget høj grad til temaets spørgsmål.

Blandt besvarelsene er der også enkelte kommentarer vedrørende utilfredsstillende forhold omkring tilsynsbesøget. Enkelte nævner, at besøget virkede overfladisk, at de tilsynsførende med fordel kunne have relevant klinisk erfaring og viden om det enkelte behandlingssted, og at tilsynet med fordel kunne placeres udenfor åbningstid, så der ikke er behov for at aflyse patienter.

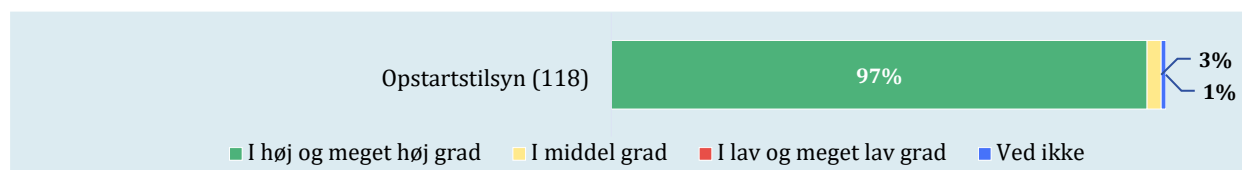
Nedenfor fremgår temaets fire spørgsmål af figurene 11-14.

**Figur 11: Den/de tilsynsførende bidrog med relevant rådgivning under tilsynsbesøget**



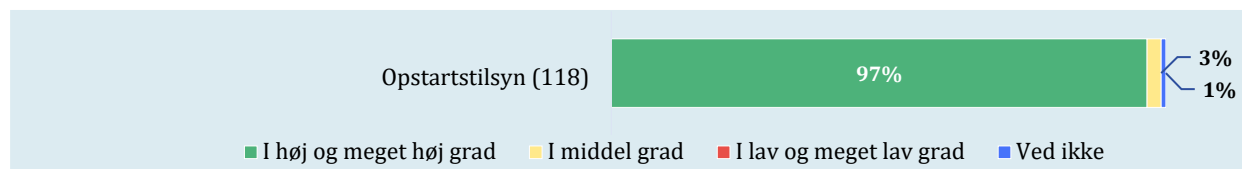
Afrunding til hele procenttal bevirker, at der kan ses en sum på 99% eller 101%. Uden afrunding summer tallene til 100%.

**Figur 12: Styrelsen optrådte respektfuldt under tilsynsbesøget**



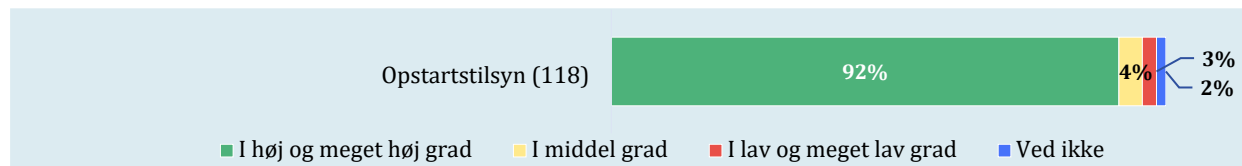
Afrunding til hele procenttal bevirker, at der kan ses en sum på 99% eller 101%. Uden afrunding summer tallene til 100%.

**Figur 13: Den/de tilsynsførende var lyttende under tilsynsbesøget**



Afrunding til hele procenttal bevirker, at der kan ses en sum på 99% eller 101%. Uden afrunding summer tallene til 100%.

**Figur 14: Tilsynsbesøget var præget af en god balance mellem læring og kontrol**



Afrunding til hele procenttal bevirker, at der kan ses en sum på 99% eller 101%. Uden afrunding summer tallene til 100%.

# Udbytte af tilsynet

I temaet *Udbytte af tilsynet* spørger vi behandlingsstederne, om tilsynet har bidraget med input til forbedringer af patientsikkerheden på behandlingsstederne, og om behandlingsstederne på baggrund af tilsynet vil igangsætte initiativer til forbedring af patientsikkerheden. Desuden beder vi behandlingsstederne om at vurdere deres organisering omkring arbejdet med patientsikkerhed forud for tilsynet. Temaet indeholder følgende tre spørgsmål, hvor behandlingsstedet svarer ved at sætte kryds i én af de anvendte svarkategorier:

- Tilsynet har bidraget med input til forbedringer af patientsikkerheden på vores behandlingssted (figur 16)
- Vi vil igangsætte initiativer til forbedring af patientsikkerheden på baggrund af tilsynsbesøget (figur 17)
- Vi vurderer selv, at vi allerede forud for tilsynsbesøget havde en god organisering omkring arbejdet med patientsikkerhed (figur 18)

Temaet indeholder desuden et kommentarfelt, hvor behandlingsstederne har mulighed for at udbyde deres svar.

## Sammenfatning af resultater

Vi anvender de to spørgsmål om input til forbedringer af patientsikkerheden og igangsættelse af initiativer til forbedring af patientsikkerheden som et mål for behandlingsstedernes udbytte af tilsynet. Kun 35% af behandlingsstederne oplever, at tilsynet i høj eller meget høj grad har bidraget med input til forbedringer af patientsikkerheden, mens 30% oplever dette i lav eller meget lav grad. Tilsvarende svarer kun 25% at de i høj eller meget høj grad vil igangsætte initiativer til forbedring af patientsikkerheden på baggrund af tilsynsbesøget, mens 48% svarer i lav eller meget lav grad (figur 16). Svarene viser, at behandlingsstederne oplever et begrænset udbytte af tilsynet.

Spørgsmålet om behandlingsstedernes organisering omkring arbejdet med patientsikkerhed forud for tilsynet, omtaler vi som behandlingsstedernes selvvalgte patientsikkerhed. Andelen af behandlingssteder, der svarer i høj eller meget høj grad til dette spørgsmål, ligger på 97%, og der er dermed en høj grad af selvvalgt patientsikkerhed blandt behandlingsstederne.

### Kommentarerne vidner om læring og bekræftelse af egen praksis

I det tilhørende kommentarfelt har behandlingsstederne haft mulighed for at kommentere på deres udbytte af tilsynet. Her beskriver behandlingsstederne i overvejende grad en positiv oplevelse med tilsynet, som for mange har bidraget med læring og/eller bekræftelse af egen praksis. Beskrivelsen af tilsynet som lærende står tydeligst frem blandt de behandlingssteder, der angiver et stort udbytte af tilsynet (svarkategorierne i meget høj og høj grad). Her beskriver behandlingsstederne fx, at tilsynet har bidraget med ny information og relevant rådgivning, hvilket nedenstående kommentar er et eksempel på.

*"Jeg synes, det var rigtig fint at få rådgivning omkring nogle punkter, som jeg ikke selv var opmærksom på. [...]"*

Kommentar fra et behandlingssted der har svaret i meget høj grad til sp. om input til forbedringer.

Beskrivelsen af tilsynet som bekræftende for egen praksis finder vi udelukkende blandt de behandlingssteder, der angiver et mindre udbytte af tilsynet (svarkategorierne i meget lav, lav og middel grad). Beskrivelsen af tilsynet som bekræftende er for mange forbundet med en positiv oplevelse af tilsynet, fordi det er rart at blive bekræftet i at have en god praksis omkring arbejdet med patientsikkerhed. Nogle af de behandlingssteder, der beskriver tilsynet som bekræftende, beskriver udelukkende tilsynet som bekræftende for egen praksis, mens andre også beskriver tilsynet som lærende. Nedenstående kommentarer er eksempler på to behandlingssteder, der angiver et middel udbytte af tilsynet. Behandlingsstedet i den førstnævnte kommentar beskriver udelukkende tilsynet som bekræftende, mens behandlingsstedet i den anden kommentar beskriver tilsynet som både bekræftende og lærende.

*"Vi har allerede godt styr på tingene og blev kun bekræftet i, at vi gør det rigtigt."*

Kommentar fra et behandlingssted der har svaret i middel grad til sp. om input til forbedringer.

*"Det var rart at blive konfirmeret i, at de ting vi gør er rigtige. Man står jo lidt på nyt terræn og er interesseret i at gøre det så patientsikkert som muligt. Det har været lærerigt og rart at vide, at vi nu er klædt godt på."*

Kommentar fra et behandlingssted der har svaret i middel grad til sp. om input til forbedringer.

### **Diskussion af behandlingsstedernes udbytte**

Sammenfattende peger behandlingsstedernes kommentarer på en positiv oplevelse af tilsynet, som for de fleste har bidraget med læring og/eller bekræftelse af egen praksis. Umiddelbart kan man tænke, at dette billede står i kontrast til de resultater vi ser for behandlingsstedernes udbytte af tilsynet, hvor kun 25-35% svarer i høj eller meget høj grad til spørgsmålene om henholdsvis input til forbedringer og igangsættelse af initiativer. Dog vil man ved at dykke ned i kommentarerne opdage, at det udbytte behandlingsstederne beskriver, indeholder nogle andre aspekter, end det der i spørgeskemaet udgør målet for behandlingsstedernes udbytte.

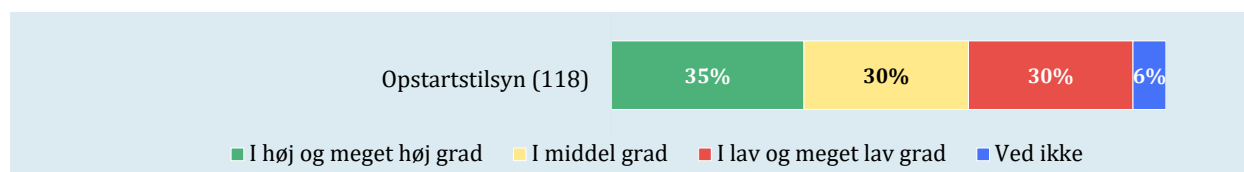
Kommentarerne indikerer, at nyopstartede behandlingssteder finder det betydningsfuldt at blive bekræftet i at være på rette vej og gøre det rigtige. Derudover fremhæver flere vigtigheden af at få information om gældende krav, vejledninger og målepunkter samt at få kendskab til styrelsen, herunder muligheden for at få rådgivning. Behandlingsstedernes kommentarer lægger op til en overvejelse om, hvorvidt det er meningsfuldt at adressere forbedring af patientsikkerheden som udbytte af tilsynet blandt nyopstartede behandlingssteder.

Den diskrepans vi ser, mellem spørgeskemaets mål for udbytte og behandlingsstedernes kommentarer, kan formentlig ses som noget af forklaringen på de relativt negative svar på spørgsmålene om input til forbedringer og igangsættelse af initiativer. Derudover kan en anden del af for-

klaring måske findes i det høje niveau af selv vurderet patientsikkerhed, vi ser blandt disse nye behandlingssteder. I forbindelse med de øvrige planlagte tilsyn vi har gennemført i 2023, ser vi ligeledes en mulig tendens til, at en høj grad af selv vurderet patientsikkerhed bevirker, at nogle behandlingssteder kan opleve, at tilsynet i lavere grad bidrager med input til forbedringer, og at de i lavere grad vil igangsætte initiativer til forbedring af patientsikkerheden.

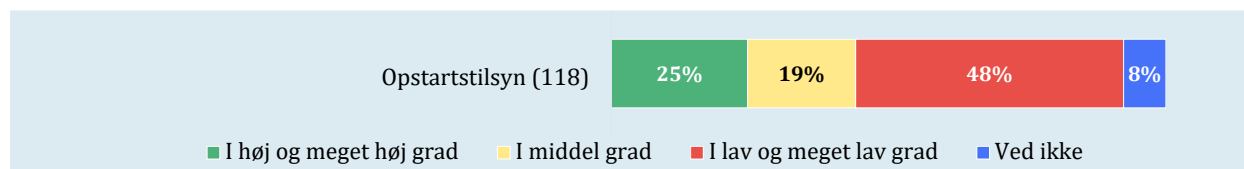
Nedenfor fremgår temaets tre spørgsmål af figurerne 15-17.

**Figur 15: Tilsynet har bidraget med input til forbedringer af patientsikkerheden på vores behandlingssted**



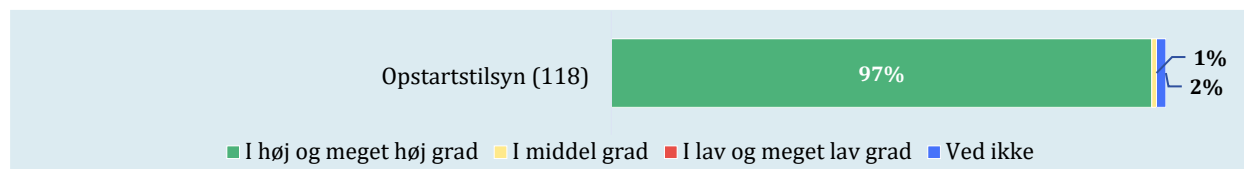
Afrunding til hele procenttal bevirker, at der kan ses en sum på 99% eller 101%. Uden afrunding summer tallene til 100%.

**Figur 16: Vi vil igangsætte initiativer til forbedring af patientsikkerheden på baggrund af tilsynsbesøget**



Afrunding til hele procenttal bevirker, at der kan ses en sum på 99% eller 101%. Uden afrunding summer tallene til 100%.

**Figur 17: Vi vurderer selv, at vi allerede forud for tilsynsbesøget havde en god organisering omkring arbejdet med patientsikkerhed**



Afrunding til hele procenttal bevirker, at der kan ses en sum på 99% eller 101%. Uden afrunding summer tallene til 100%.

# Overordnet tilfredshed

Temaet *Overordnet tilfredshed* indeholder kun ét spørgsmål, som samler op på oplevelsen af tilsynet som helhed. Behandlingsstederne svarer ved at sætte kryds i én af de anvendte svarkategorier. Spørgsmålet lyder:

- Er I alt i alt tilfredse med det aktuelle tilsynsbesøg på jeres behandlingssted? (figur 21)

Temaet indeholder desuden tre kommentarfelder, hvor behandlingsstederne har mulighed for at beskrive, hvad der fungerede særlig godt og mindre godt ved tilsynet samt komme med råd til vores videre tilsyn:

- Hvad fungerede særligt godt ved det tilsynsbesøg, I har haft?
- Hvad fungerede mindre godt ved det tilsynsbesøg, I har haft?
- Styrelsen for Patientstikkerhed er optaget af at sikre patientsikkerheden på landets behandlingssteder. Hvad er jeres bedste råd til os, for at vi kan blive bedre til det?

## Sammenfatning af resultater

Andelen af behandlingssteder, der i høj eller meget høj grad er tilfredse med tilsynet, ligger på 88% (figur 18). I det følgende redegøres for behandlingsstedernes kommentarer i de uddybende spørgsmål.

### Hvad fungerede særligt godt ved det tilsynsbesøg, I har haft?

I de uddybende kommentarer er der særligt høj tilfredshed med dialogen og den læringsorienterede og vejledende tilgang i forbindelse med tilsynsbesøget. I mange af kommentarerne fremhæver behandlingsstederne de tilsynsførende som værende yderst venlige, respektfulde, empatiske og hjælpsomme, og medvirkende til at skabe en tryk atmosfære og mindske nervøsitet i forbindelse med tilsynet. Det er nedenstående kommentar et eksempel på.

*”Den person der kom var meget imødekommende, nede på jorden. Selvom vi som behandlingssted mener, at vi lever op til de krav der stilles, så er man altid lidt nervøs. Den nervøsitet var den tilsynsførende god til at reducere. Det var næsten hyggeligt, samt skabte hun en forståelse for hendes besøg og hvordan der arbejdes i STPS.”*

Kommentar fra et behandlingssted der har svaret i meget høj grad til sp. om tilfredshed med tilsynet.

Derudover udtrykker flere, at det har været rart at få en gennemgang af hjemmesiden og en generel introduktion til styrelsen, herunder arbejdet omkring utilsigtede hændelser og mulighed for rådgivning.

### Hvad fungerede mindre godt ved det tilsynsbesøg, I har haft?

En række af behandlingsstederne svarer, at der ikke var noget ved tilsynsbesøget, som fungerede mindre godt. Enkelte behandlingssteder nævner dog, at tilsynet var overfladisk og uden den store læring og spild af tid og ressourcer – og et behandlingssted foreslår, at besøget erstattes af en e-mail indeholdende links til de relevante informationer. Det er nedenstående kommentar et eksempel på.

*”Vi følte det meget overfladisk og uden den store læring”*

Kommentar fra et behandlingssted der har svaret i lav grad til sp. om tilfredshed med tilsynet.

Derudover har nogle af behandlingsstederne oplevet, at tilsynet ikke var målrettet deres behandlingsstedstype – konkret nævnes det som overflødig blandt fysioterapeutiske klinikker. Et enkelt behandlingssted efterlyser desuden mere fokus på udfordringer i patientbehandlingen i og på tværs af sektorer, og et andet påpeger manglende sammenhæng mellem varslingsbrevet og selve tilsynet.

### Hvad er jeres bedste råd til os, for at vi kan blive bedre?

Slutteligt i spørgeskemaet har behandlingsstederne mulighed for at give deres bedste råd til styrelsen. I kommentarerne bliver informationen i varslingsbrevet, herunder tilsynsårsag, nævnt som faktorer, der kan medvirke til forbedring. Enkelte bemærker i forlængelse heraf, at svartiden på henvendelser kan gøres kortere. Derudover er der en række behandlingssteder, der giver udtryk for, at styrelsen med fordel kan blive mere synlige, og kommunikere mere aktivt om de muligheder, behandlingsstederne har for at få hjælp og vejledning. Der bliver konkret givet forslag til, at styrelsen kan afholde online undervisningssessioner med gennemgang af krav og målepunkter og udsende nyhedsbreve, eksempelvis med information om ændringer i vejledninger og krav.

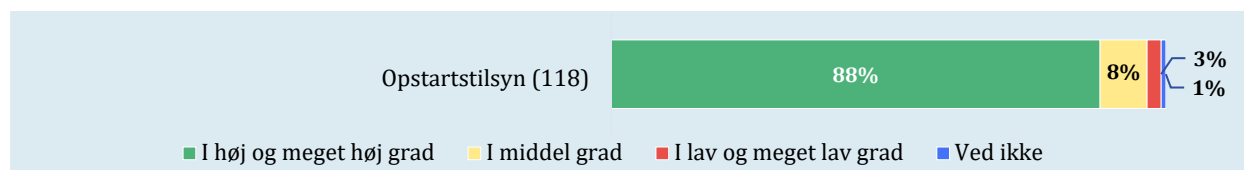
Flere skriver desuden kommentarer om, at det giver god mening med opstartstilsyn, og at styrelsen skal fortsætte det gode arbejde. Det er nedenstående kommentar et eksempel på.

*”At hjælpe nye klinikker med et opstartstilsyn er noget af det bedste, I kan gøre. Ingen i branchen har lyst at gøre forkert, så besøg tidligt i klinikkens opstart, giver de bedste rammer for at man kan optimere sin klinik og sin patientsikkerhed.”*

Kommentar fra behandlingssted der har svaret i meget høj grad til sp. om tilfredshed med tilsynet.

Nedenfor fremgår temaets spørgsmål af figur 18.

**Figur 18: Er I alt i alt tilfredse med det aktuelle tilsynsbesøg på jeres behandlingssted?**



Afrunding til hele procenttal bevirker, at der kan ses en sum på 99% eller 101%. Uden afrunding summer tallene til 100%.

# Bilag 1: Spørgeskema om gennemført tilsynsbesøg

**Oplevede I jer tilstrækkeligt informeret om tilsynet via varslingsbrevet?**

- |  |                                      |   |                                      |  |                                    |
|--|--------------------------------------|---|--------------------------------------|--|------------------------------------|
| (1) <input type="radio"/> I meget lav grad | (2) <input type="radio"/> I lav grad | (3) <input type="radio"/> I middel grad | (4) <input type="radio"/> I høj grad | (5) <input type="radio"/> I meget høj grad | (6) <input type="radio"/> Ved ikke |
|--|--------------------------------------|---|--------------------------------------|--|------------------------------------|

Beskriv gerne, hvad der er særligt vigtigt for jer at blive informeret om forud for et tilsynsbesøg, og eventuelt hvad I synes, der manglede information om i varslingsbrevet. Hvis I har idéer til, hvordan varslingsbrevet kunne forbedres, må I også gerne skrive dem her:

---

---

---

---

---

---

**Har I forud for tilsynsbesøget været i kontakt med Styrelsen for Patientsikkerhed via mail og/eller telefon?**

- (1)  Ja  
(2)  Nej  
(3)  Ved ikke

Hvad drejede jeres henvendelse til Styrelsen for Patientsikkerhed sig om?

---

---

---

---

---

---

## Følgende spørgsmål handler om kontakten med Styrelsen for Patientsikkerhed

	I meget lav grad	I lav grad	I middel grad	I høj grad	I meget høj grad	Ved ikke
Oplevede I at få svar på det/de spørgsmål, I stillede til styrelsen forud for tilsynsbesøget?	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Er I tilfredse med svartiden/svartiderne på jeres henvendelse(r) til styrelsen forud for tilsynsbesøget?	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>

Beskriv gerne, hvilke spørgsmål I eventuelt oplevede ikke at få tilfredsstillende svar på. Hvis I har andre kommentarer til jeres kontakt med Styrelsen for Patientsikkerhed, kan I også skrive dem her:

---



---



---



---



---



---

## Følgende spørgsmål handler om målepunkterne

	I meget lav grad	I lav grad	I middel grad	I høj grad	I meget høj grad	Ved ikke
Kendte I til Styrelsen for Patientsikkerheds målepunkter, før I modtog varslingsbrevet?	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Har I forud for tilsynsbesøget foretaget aktiviteter med henblik på at opfylde målepunkterne?	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>

Skriv meget gerne eventuelle kommentarer i forbindelse med jeres eventuelle aktiviteter forud for tilsynsbesøget.

---

---

---

---

---

---

**Oplever I, at tilsynets målepunkter samlet set er relevante for jeres behandlingssted?**

- |                             |                             |                             |                             |                             |                           |
|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|---------------------------|
| (1) <input type="radio"/> I | (2) <input type="radio"/> I | (3) <input type="radio"/> I | (4) <input type="radio"/> I | (5) <input type="radio"/> I | (6) <input type="radio"/> |
| meget                       | lav grad                    | middel                      | høj grad                    | meget                       | Ved                       |
| lav grad                    |                             | grad                        |                             | høj grad                    | ikke                      |

**Er der målepunkter, som er særlig relevante for jeres behandlingssted?**

- (1)  Ja  
(3)  Nej  
(2)  Ved ikke

Angiv venligst, hvilke målepunkter, der er særlige relevante og hvorfor:

---

---

---

---

---

---

**Er der målepunkter, som ikke er relevante for jeres behandlingssted?**

- (1)  Ja  
(2)  Nej  
(3)  Ved ikke

Angiv venligst, hvilke målepunkter, der ikke er relevante og hvorfor:

---

---

---

---

---

---

## Vurdér følgende udsagn om tilsynsbesøget fra Styrelsen for Patientsikkerhed

	I meget lav grad	I lav grad	I middel grad	I høj grad	I meget høj grad	Ved ikke
Den/de tilsynsførende bidrog med relevant rådgivning under tilsynsbesøget.	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Styrelsen optrådte respektfuldt under tilsynsbesøget.	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Den/de tilsynsførende var lyttende under tilsynsbesøget.	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Tilsynsbesøget var præget af en god balance mellem læring og kontrol.	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>

Beskriv, hvis der var forhold omkring tilsynsbesøget, I fandt utilfredsstillende/uhensigtsmæssige. Skriv også gerne, hvis I har gode råd til forbedring af oplevelsen med tilsynsbesøget eller andre kommentarer om selve tilsynsbesøget.

---



---



---



---



---



---

## Vurdér følgende udsagn om jeres udbytte af tilsynsbesøget fra Styrelsen for Patientsikkerhed

	I meget lav grad	I lav grad	I middel grad	I høj grad	I meget høj grad	Ved ikke
Tilsynsbesøget har bidraget med input til forbedringer af patientsikkerheden på vores behandlingssted.	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Vi vil igangsætte initiativer til forbedring af patientsikkerheden på baggrund af tilsynsbesøget.	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Vi vurderer selv, at vi allerede forud for tilsynsbesøget havde en god organisering omkring arbejdet med patientsikkerhed.	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>

Skriv meget gerne eventuelle kommentarer i forbindelse med jeres udbytte af tilsynsbesøget.

---



---



---



---



---

**Er I alt i alt tilfredse med det aktuelle tilsynsbesøg på jeres behandlingssted?**

- |  |   |   |   |  |                                       |
|--|---|---|---|--|---------------------------------------|
| (1) <input type="radio"/> I<br>meget<br>lav grad | (2) <input type="radio"/> I<br>lav grad | (3) <input type="radio"/> I<br>middel<br>grad | (4) <input type="radio"/> I<br>høj grad | (5) <input type="radio"/> I<br>meget<br>høj grad | (6) <input type="radio"/><br>Ved ikke |
|--|---|---|---|--|---------------------------------------|

Hvad fungerede særligt godt ved det tilsynsbesøg, I har haft?

---

---

---

---

---

---

Hvad fungerede mindre godt ved det tilsynsbesøg, I har haft?

---

---

---

---

---

---

Styrelsen for Patientstikkerhed er optaget af at sikre patientsikkerheden på landets behandlingssteder. Hvad er jeres bedste råd til os, for at vi kan blive bedre til det?

---

---

---

---

---

---

Mange tak for dine svar

Klik "Afslut" for at indsende din besvarelse.